ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 36-19/19

в отношении адвоката Я.В.С.

г. Москва 28 ноября 2019 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

1. И.о. председателя комиссии Абрамовича М.А.,
2. членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Корнуковой М.С.
3. при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,

* при участии адвоката Я.В.С., заявителя К.В.А.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 01.11.2019 г. по жалобе доверителя К.В.А. в отношении адвоката Я.В.С.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя К.В.А. в отношении адвоката Я.В.С., в которой указывается, что адвокат на основании соглашения с К.Л.И. (матерью заявителя) от 01.06.2018 г. осуществлял защиту заявителя при предъявлении обвинения и при избрании меры пресечения в суде первой инстанции. 20.06.2018 г. соглашение было расторгнуто досрочно ввиду оказания юридической помощи ненадлежащего качества.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не передал К.Л.И. квитанцию в получении вознаграждения и отдал ее только получения претензии от заявителя, а сами денежные средства внес в кассу только спустя месяц после их получения, в апелляционной жалобе допустил ссылку на недействующее Постановление Пленума ВС РФ.

В жалобе заявители ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Я.В.С. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* доверенность от 24.10.2019 г.;
* паспорт К.В.А.;
* претензия от 25.10.2019 г.;
* соглашение на оказание юридической помощи;
* уведомление от 26.06.2018 г.;
* квитанция от 28.06.2018 г.;
* апелляционное постановление;
* объяснение Л.Т.Д. от 28.10.2019 г.;
* объяснение Р.Д.С. от 28.10.2019 г.;
* дополнение к жалобе;
* протокол от 02.06.2018 г.;
* протокол от 01.06.2018 г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что вступил в уголовное дело 01.06.2018 г. на основании заключенного соглашения с матерью подзащитного К.Л.И. После вступления в дело он принял участие в нескольких следственных действиях, судебном заседании при избрании меры пресечения в отношении доверителя, а также подал апелляционную жалобу в отношении избранной судом меры пресечения.

26.06.2018 г. ему поступило уведомление о расторжении соглашения, после чего он не принимал участие в деле. Адвокат обращает внимание, что из суммы за оказание правовой помощи, указанной в соглашении – 200 000 руб., ему было оплачено только 100 000 руб.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов более чем на 50 листах, в т.ч.:

* материалы уголовного дела в отношении К.В.А.;
* апелляционная жалоба от 06.06.2018 г.

В заседании комиссии доверитель поддержал доводы жалобы и пояснил, что жалоба была заявлена им в качестве представителя по доверенности его матери как стороны по соглашению с адвокатом. На первых следственных действиях адвокат принимал участие без соглашения, соглашение фактически было заключено позднее той же датой. Однако подтвердить данное обстоятельство он может только свидетельскими показаниями. Комиссией было отказано в ходатайстве заявителя о допросе свидетелей в заседании комиссии.

Согласно п. 5.6 Договора договор вступает в силу с момента получения оплаты по договору, поэтому заявитель сомневается, что на момент вступления адвоката в дело соглашение было действующим. Считает, что адвокатом не были полностью отработаны полученные денежные средства в размере 100 000 руб.

На вопросы комиссии пояснил, что основной целью подачи жалобы было взыскание с адвоката неотработанных денежных средств.

Адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и доверителя, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Я.В.С. на основании соглашения с третьим лицом (К.Л.И.) осуществлял защиту заявителя по уголовному делу.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Фактические обстоятельства, изложенные в жалобе, адвокатом не оспариваются, но стороны дают им различную правовую оценку.

Комиссией установлено, что адвокат Я.В.С. вступил в уголовное дело на основании соглашения с матерью заявителя К.Л.И. 01.06.2018 г. Настоящее дисциплинарное производство возбуждено по жалобе заявителя К.В.А. – лица, которому непосредственно оказывалась правовая помощь. При этом комиссия отмечает, что жалоба была подписана К.В.А. от своего имени, без указания на то, что он действует в качестве представителя К.Л.И.

В связи с чем, оценивая доводы жалобы о том, что адвокат не передал К.Л.И. квитанцию в получении вознаграждения и отдал ее только получения претензии от заявителя, а сами денежные средства внес в кассу только спустя месяц после их получения, комиссия отмечает, что согласно ст. 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката, под доверителем понимается:

* лицо, заключившее с адвокатом соглашение об оказании юридической помощи;
* лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь на основании соглашения об оказании юридической помощи, заключенного иным лицом;
* лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь бесплатно либо по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда.

Комиссия ранее неоднократно отмечала, что вопрос о ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональ­ных обязанностей или ненадлежащем качестве оказанной адвокатом правовой помощи может быть поставлен лицом, которому оказывается юридическая помощь, а не лицом, заключившим соглашение с адвокатом. Поэтому комиссия считает возможным рассмотреть доводы жалобы заявителя К.В.А. о ненадлежащем качестве защиты по существу.

Вместе с тем при таких обстоятельствах заявитель К.В.А. не вправе ставить перед дисциплинарными органами вопрос о ненадлежащем оформлении адвокатом договорных отношений с К.Л.В. и возврате адвокатом неотработанного вознаграждения, поскольку стороной соглашения об оказании юридической помощи являлся не он, а третье лицо (К.Л.В.), жалоб от которой на момент дисциплинарного разбирательства не поступало.

В отношении доводов о ненадлежащем качестве защиты по уголовном делу комиссия отмечает, что указанные доводы жалобы не подтверждаются заявителем какими-либо надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Так, довод о том, что адвокатом в апелляционной жалобе на постановление суда допущена ссылка на недействующее Постановление Пленума ВС РФ, опровергается материалами дисциплинарного производства, т.к. ссылка на указанное Постановление отсутствует в тексте апелляционной жалобы, а в тексте постановления суда апелляционной инстанции была допущена техническая ошибка в виде включения в текст постановления фрагмента из другого уголовного дела, в котором содержалась ссылка на указанное Постановление Пленума.

Относительно требований заявителя об оказании помощи по вопросу возврата адвокатом уплаченных денежных средств необходимо пояснить, что согласно ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» соглашение об оказании юридической помощи представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый между адвокатом и доверителем. Споры по такому договору подлежат разрешению в порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством, и находятся вне пределов компетенции комиссии.

Таким образом, указанные в жалобе доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Я.В.С. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.В.А.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Я.В.С. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.В.А.

И.о. председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.